

BILAGA 4: Synpunkter inlämnade efter sakägarsammanträdet

Angående E12 delen Röbbäck – Röbbäcksdalen

Begärd info

Vi vill inleda med att uttrycka vår besvikelse att vi inte fått den info som vi begärde vid senaste mötet den 25 maj. Det var dels en karta över tänkt cykelbana, där det fanns något ytterligare alternativ, dels uppgifter om trafikmängden på befintlig Gräsmyrsvägen kontra trafikmängd på den nya E12 och Riksvägen genom Röbbäck

E12 dragning

Vi anser att dragningen av E12 före den rondell som ansluter Riksvägen borde göras längre norrut. Detta för att vi tror att det skulle bli en naturligare raksträcka men också för att landskapet förmodligen skulle hållas mer öppet. Blir det större ytor kvar mot byn kan odlingsytor bibehållas och även hästhagarna. Blir ytorna mindre finns större möjlighet att det blir "skräpytor" som bara växer igen.

Bullernivåer

Vi har också påpekat att bullerkurvorna inte är komplett gjorda vid vår fastighet Röbbäck 11:20. Bullerkurvan är avkapad vid vår fastighet vilket vi inte accepterar. Där kräver vi en komplett gjord mätning vilket vi också fick visst medhåll på mötet av Svecos representanter. För att ert trafikområde upphör kan det inte vara en "öppning" i bullerkurvan vid vår fastighet. Vi har svårt att bedöma hur bullret förändras mot nuvarande trafik då vi saknar information om trafikmängdens förändring runt vår fastighet.

Smittrafik

Vi anser något måste göras för att få bort smittrafiken på nuvarande Riksväg. Under en lång tid har tung trafik "tvingats" köra den vägen till Volvo. Vi ser även en risk för att de som arbetar på Volvo tar samma väg. Det lämpligaste vore att stänga av Riksvägen för genomfartstrafik från E4. Risken är stor att ett gammalt invariant trafikbeteende annars finns kvar. Det gäller även trafik från bostadsområden som kanske har närmare ut på E4 istället för att ta Riksvägen in till Umeå.

Avrinning

Vi ser ett stort problem att avrinningen skall lösas genom Degernäs-bäcken. Vi har under årens lopp att stora problem med vattenmängderna som dels genereras genom snösmältningen på åkrarna, genom avrinning av ytvatten på vägar och cykelbana från byn dels genom vattenmängden som kommer upp i angränsande kalkkälla.

Kommunens avloppssystem över slätten är så dålig kvalitet och underdimensionerat vilket gör att det tar in dagvatten under våren. Detta har medfört att vi sedan ett flertal översvämningar i källaren fått en pump installerad av kommunen som pumpar vårt avlopp över till kommunens. Detta för att hindra risken för att vi får in vatten i vår fastighet när nivåerna i avloppssystemet höjs pga dagvatten. Vi anser att detta är något som absolut måste åtgärdas i samband med att vägen byggs. Detta är något som vi tidigare även tagit upp.

Vi välkomnar en dialog i denna fråga.

Hastighet på cykelbanan

Cykelbanan kommer i samband med den nya vägen att få en längre raksträcka innan något naturligt hinder kommer. Vi har redan idag problem med att hastigheten är stor på cykelbanan. Mopeder ökar hastigheten och cyklister "tar fart" utför backen när de skall in till stan. Därför anser vi att något hinder bör sättas upp för att minska hastigheten både för att förhindra kollisioner vid utfarten men även när lantbruksredskap skall korsa cykelbanan.

Cykelbanans dragning och lantbruksmaskinernas väg

Vi har svårt att se på den dokumentation vi fick exakt hur dragningen av cykelbanan är tänkt och vilka andra förslag som fanns. Rent generellt tycker vi att nuvarande dragning av cykelbanan mot byn förbi

hästhagarna är bra. Vi tycker att cykelbanan kunde breddas så att lantbruksmaskinerna kunde ha en del av den, den trafiken är ju inte så stor. Däremot är vi emot att lägga trafiken av lantbruksmaskinerna på nuvarande Gråsmysväg. Vi anser det helt vansinnigt att förstöra landskapsbilden genom att behålla en så upphöjd väg för att trafikera jordbruksmaskiner. Den vägen bör tas bort och marken jämnas ner till samma nivå som landskapet i övrigt. Det skulle främja jordbrukslandskapet och inte framstå som ett landskap endast med vägar.

Med vänliga hälsningar

Elisabeth och Håkan Johnson
Röbäck 11:20

070-6020689
090-46143

Hej Leif,

skriver till dig angående vägdragningen förbi fastighet Röbbäcksdalen 1:5 i Umeåprojektet väg E12 delen Röbbäck-Röbbäcksdalen entreprenad 9.

Efter vägmöter den 25-maj på tegcentralskola så fick vi framföra våra synpunkter på vägdragningen, skulle härmed vilja förtydliga och mer utförligt framhäva våra önskemål.

Som vi sa på mötet den 25-maj så anser vi att vägdragningen förbi våran fastighet Röbbäcksdalen 1:5 kan göras mer nordlig. När man tittar på översikt bilden av området så ser inte vi några hinder på att "böja" vägen lite ner norrut efter fastighet 6:178 till viadukten verkstadsgatan. På så sett skulle vi få skog mellan våran fastighet och den nya vägen, vilket även minskar bullernivån till de angränsande fastigheterna Röbbäcksdalen 1:4 och 1:3 då dessa enligt nuvarande planering ligger inom bullernivå området. Ingen av de angränsande fastigheterna norr om vägen på denna sträcka från (fastighet 6:178 till viadukten verkstadsgatan) har någon bebyggelse som skulle störas av denna ändring men för våran del skulle varje meter som vägen flyttas norr ifrån våran tomtgräns ha stor betydelse. Skulle även vilja bjuda in er till oss för att ta en närmare titt på var våran tomtgränsen går kontra där den planerade vägen kommer att gå och på så sett se hur man kan lösa detta på bästa sätt.

Med Vänliga Hälsningar
Mattias Lövgren & Malin Eriksson
Verkstadsgatan 23
904 32 Umeå
Tele: 070-175 30 21

Hejsan

Jag heter Ulrik Sandgren och bor på fastigheten Röbbäck 16:30 och har några synpunkter och förslag som jag vill delge.

- Jag skulle vilja att vägen får en något nordligare dragning norr om vår fastighet, det borde gå att åstadkomma genom att rätta upp vägens linje i den trånga passagen mellan etapp 8 och 9 i en något mer nordlig riktning.

- Jag skulle vilja att cykelvägen norr om vår fastighet helst dras norr om vägen alternativt söder om vägen men i direkt anslutning till vägbanan och att den underfart som görs för jordbrukstrafik även går under cykelbanan. Detta av flera anledningar, vi vill undvika att vår fastighet blir genomfart för cyklister som genar upp mot byn, ett lågt bullerskydd kan sättas mellan cykelbana och bilväg som fungerar som både skydd och bullerskydd söderut, alternativt kan cykelbanan göras någon halvmeter högre än bilväg och fungera som bullerskydd och till sist undvika att marken delas upp i småbitar.

- Jag vill inte att det kommer att fräsas räfflor i vägbanan någonstans mellan rondellen norr om Röbbäck och trafikplatsen väster om Röbbäck.

mvh

Ulrik Sandgren
Travbanevägen 12
90440 Röbbäck

070-5417565

Hej,

jag har kommentarer och åsikter angående etapperna 8 och 9 i Umeå projektet!

Mitt intresse gäller övergången mellan etapp 8 och 9, eftersom jag är ägare till fastighet Röbbäck 16:17 som ligger i direkt anslutning.

I ert första presentationssväng i vintras så var ert förslag att den nya vägen skulle gå på befintlig väg (Gräsmyrvägen) förbi min fastighet på Röbbäcksslätten. Fastighetsägarna i Röbbäck som har mark som den nya vägen korsar över Röbbäcksslätten upp mot Röbbäcks by kom då med ett motförslag, där den nya vägen istället ska gå i en båge svängd bort från byn istället för att följa den befintliga gräsmyrvägen. Vi har som krav att få vägen längre från själva gårdarna så att det blir en mer sammanhängande mark att utnyttja i anslutning till gården utan att man behöver korsa den nya vägen. Vilket är ett måste för att kunna utnyttja marken till bland annat hästhagar eftersom den nya vägen nästan helt stoppar möjlighet till övergång till hagar på andra sidan vägen.

I ert nuvarande förslag så har ni flyttat vägen en aning bort ifrån byn men inte så mycket som jag önskar. Motiveringen jag fått är att vägen inte kan ha en allt för stor böj för då uppfyller den inte standarden som ska hålla, vilket jag tycker är motsägelsefullt eftersom vägen i ert första förslag hade en mycket större böj in mot byn när den följde den gamla vägen än den böj jag nu föreslår att den har bort från byn. När vägen nu flyttats en aning bort från byn så har ni ändå låtit traktorväg och cykelbana ligga kvar upp mot byn vilket ger att det vi försökte uppnå med att föreslå att vägen flyttas inte infrias. Det blir ingen mer yta som går att utnyttja till bland annat hästhagar eftersom traktorvägen och cykelbanan skär sönder den nya yta som skapas mellan den nya vägen och gårdarna.

Mina krav och förslag är följande:

- Den nya vägen böjer av i en båge bort från byn så att mer yta skapas mellan vägen och gårdarna. I jämförelse med ert första förslag så får vägen inte en sämre standard.
- Cykelbanan flyttas över till andra sidan om den nya vägen så att den ligger på Böleängs sidan av vägen eller att den ligger i direkt anslutning till den nya vägen så att den inte skär sönder marken som bland annat behövs till hästhagar.
- Traktorvägen kan läggas på den befintliga cykelbanan istället som i ert förslag på den befintliga Gräsmyrvägen.
- Inga frästa räfflor i vägbanan någonstans mellan rondellen norr om Röbbäck och trafikplatsen väster om Röbbäck.

Mvh

Nicklas Hilmersson Röbbäck 16:17
Travbanevägen 14
90440 Röbbäck
070-3236339

Synpunkter på planer som berör Röbbäck, och fastigheterna Röbbäck 13:18, respektive 6:23, ägda av Arne Lindström och Bengt Forsgren. Ulf Johansson Röbbäck; en av de större jordbrukarna i området; ställer sig också bakom de synpunkter som framförs.

1. Den beryktade och förväntade smittrafiken genom Röbbäck måste hanteras inom denna planering, då det annars inte finns troliga förutsättningar för att någon tar sitt ansvar. Innan separat utredning och MKB tagits fram för denna trafik, samt andra onaturliga trafikrörelser inom byn så är det i dagsläget omöjligt att ha ytterligare synpunkter.
2. Travbanevägen måste vara hopkopplad på ett sådant sätt att den också praktiskt går att nyttja för "behörig trafik". Redovisat förslag lämnar mycket att önska. Vid den förra planeringen var detta en av de större bristerna, så vi förväntar oss en lösning som inte innebär denna barriäreffekt.
3. Anslutningarna till den nya vägen vid Klabbölevägen, måste utformas så att de möjliggör en smidig anslutning till densamma. Det borde vara självklart att både grusgropens trafikstrand och Travet kan åka denna väg då det är logiskt beroende på målpunkt, i stället för att ständigt tvingas till en längre väg genom byn vid Travbanevägen. Vid större publikevenemang räcker helt enkelt inte föreslagen trafikplats i Röbbäck till, utan det är helt nödvändigt med en bra utfart även åt andra hållet.
4. För våra respektive fastigheter vore det välkommet med en flytt av cykelvägen till den andra/ nedre sidan om nya vägen. Detta kunde praktiskt ordnas genom att i ; vad vi kallar; Gärlvägens förlängning anläggs en gc-port. Med detta vinner man också att denna väg, som används mycket för det rörliga friluftslivet, inte går upp i intet. Det är en viktig princip att leva upp till, att inga vägar skall bli igenbommade utan möjlighet att på ett rimligt sätt ta sig vidare. Vi vill också i det sammanhanget peka på de störningar som vi har med nuvarande läge av cykelvägen. Vintertid kan inte hästarna släppas ut förrän snöröjningen är färdig, då vi annars får hästar som rymmer, riskerar att skadas och förstör hagarna på grund av närheten till röjningsekipagen. Vi har också stora besvär av att allmänheten rör sig mitt i vår dagliga verksamhet, med allt vad det innebär. Vi hade stora förhoppningar; och även löften; om att cykelvägen skulle kunna flyttas. Detta är också anledningen till att vi varit positiva till att vägen dras längre ned, då vi på detta sätt skulle få hela hagområdet ovanför vägen. Med cykelvägen kvar så är detta omöjligt. Ställer vi upp på era önskemål, då förväntar vi oss också att Vägverket respekterar dessa högst moderata krav som så påtagligt berör våra tomter och driftsinriktnings framtida funktion.
5. Cykelvägens dragning på fastigheten 11:22 tar respektlöst mycket mark i anspråk - helt i onödan. GC-vägen bör följa den nya vägen så nära som möjligt.
6. Vi anser att de nya åkervägarnas dragning och utformning är av sådan betydelse för både byns jordbruk och SLU, att de skall ingå i plan för att säkerställa att olägenheterna blir så små som möjligt. Vi ser annars risken som stor att dessa vägar kommer i ett senare skede, och därför ställer till större problem än nödvändigt.
7. Vi anser också att man borde riva bort halva vägbredden av befintlig väg, då den nya tagits i bruk. Denna åtgärd tillsammans med flyttning av GC-vägen skapar ny mark som väl kommer till nytta.
8. Vi vill uppmärksamma er på att underfarten för våra fastigheter måste fungera. Det vi närmast är oroliga för är pumpningen av vatten. Det får på inga villkor uppstå en vattenspegel inne i "tunneln", då detta medför att hästar omöjligen kan nyttja underfarten. Härvidlag vill vi också veta hur ansvaret kommer att vara för funktionen.
9. Vi vill också se en utredning av hur vägdragningen kan komma att påverka de vattenflöden som så småningom kommer ned på slätten. Synpunkter kommer då vi får ta del av den utredningen.
10. Ytterligare synpunkter kan komma senare, men vi vill vara mycket tydliga på hur vi menar att Vägverket skall förhålla sig till sin planering. Från gång till annan så får vi höra om Vägverkets problem. Sanningen är ju den att inga av de problem som Vägverket framför är av ny karaktär, utan sedan lång tid mycket väl kända. Vägverkets "problem" tenderar bli någon annans problem, och i de flesta fall blir de våra problem. Därför är det av yttersta vikt att Vägverket på de punkter där de kan tillgodose våra krav/önskemål både praktiskt och tekniskt, inte låter snäva kortsiktiga ekonomiska aspekter vara styrande och förhindra högst rimliga krav.

Röbbäck den 11/6 - 2010

Arne Lindström

Bengt Forsgren

Ulf Johansson

Berörda delar berör också Röbbäcks Byamän och Degernäsbäckens Sänkingsföretag

Hej, besökte samrådsmötet och fick information om den lösning som föreslås, men bara mycket lite om vilka överväganden som man gjort och tagit hänsyn till för att komma fram till förslaget. Stans styrande har ju ide om hög tillväxt i Umeå mot 200000 invånare med åtföljande krav på trafikleder, bostads- och industriområden .

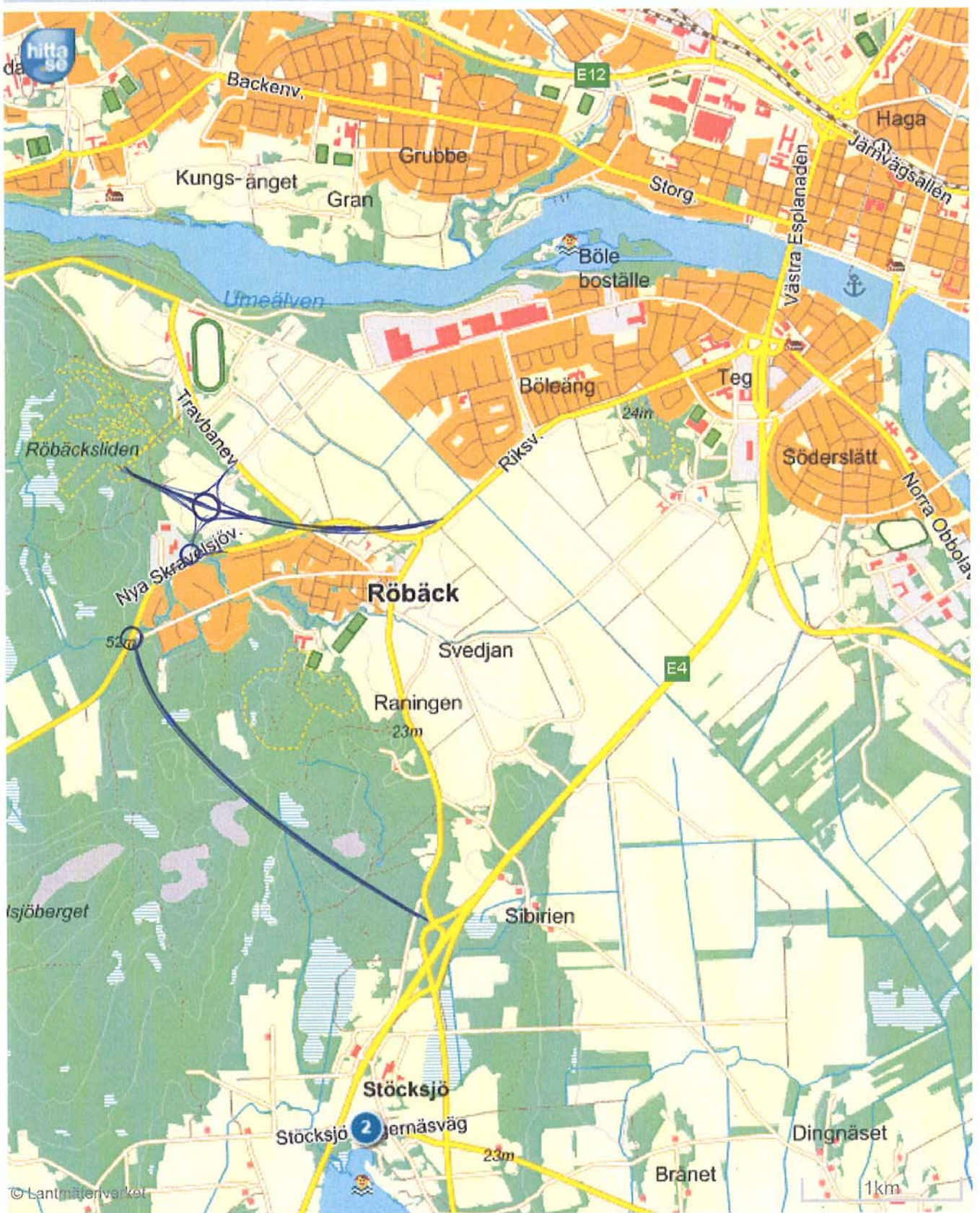
Vi vet idag att Volvo kommer att nyttja E12 för att transport till järnväg av hytter, att en mängd gods kommer med långtradare söderifrån längs E12/E4 och att gods även transporteras söderut med långtradare. Till det kommer alla Volvo arbetare med bostad söder om Umeå eller boende längs E12 som har arbete vid E4-söderut. För närvarande körs därför i stort sett alla dessa transporter utom hytter genom Röbbäck på Riksvägen och vid skolan. Massaveds- och timmertransporter som kommer via E12 och skall till Husum m.fl platser söderut på E4 borde också kunna nyttja en bättre led förbi Röbbäck.

Min synpunkt är att det måste finnas med mera av anpassning mot behov idag och kommande krav på nya trafikleder i planförslaget. Ökar trafiken till/från E12 till E4 söder så blir situationen akut i Röbbäck och ny sträckning måste lösas omgående. Kanske samtidigt också förbereda för kommande bostads/industriområden.

Mitt förslag är att hänsyn tas till byamännens gamla ide om en förbifart till Stöcksjö skissad med blå penna i bilagan. Med finns också bild på planskild korsning som bör finnas på E12 vid Röbbäck för att hantera 24 m ekipage som skall till/från E4 söder. Föreslagna små rondeller ter sig inte lämpliga för de timmerfordon längre än 24 m som nu provas. Det kan inte vara fel att låta bli att välja en lösning som måste göras om efter några år, jfr rondellen/bron vid lasarettet, göra rätt med en gång är billigare.

Med vänlig hälsning
Håkan Jonasson





Önskemål från sakägare Tomas Nordström och sambon Malin Sandström, fastighet Röbbäck 26:16

Det är med stor sorg och vemod vi inser att vi inte kan påverka vägens dragning. Den nya vägen kommer att medföra att så mycket av det vi idag värdesätter med vårt boende i form av lantlig miljö med utsikt över slätten helt går förlorad. Vi kan heller inte sälja huset och få ut det rättmätiga värdet på det för vem vill köpa ett hus vid stans nya ringled? Vi är som sagt fullt medvetna om att detta inte går att göra något åt, men vi vill i alla fall framföra den djupa förtvivlan och maktlöshet vi känner.

- Med det sagt så kommer här våra önskemål och synpunkter på det vi hoppas vi i alla fall **kan** påverka:
- Vi vill att vägen dras så långt ut på slätten som det bara är möjligt, bort från vårt hus! Vi vet att hänsyn även måste tas till fastighet Röbbäck 18:16 men vårt önskemål är att så fort den fastigheten är passerad om möjligt dra vägen några meter bort från vår fastighet och ut på slätten. Vi är tacksamma för varje meter som det kan tänkas bli! GC-banan i anslutning till den nya ringleden kommer även att komma betydligt närmare vårt hus än den är idag vilket också är beklagligt ur vårt perspektiv. Den känsla vi alltid haft att vi bor "på landet" med utsikt över slätten och med ett insynsskyddat läge kommer för alltid att vara förlorad för oss. Därför ber vi er att ni tillmötesgår våra önskemål här så långt det bara är möjligt.
- Vi vill att vägen grävs ner så mycket som möjligt. Vi förstå att den inte kommer att komma så långt ned så att den inte syns (även om det står högst upp på önskelistan), men vi är tacksamma för varje meter/decimeter som vägen kan hållas ned. Det kan kanske i ett drömscenario göra att vi kan ha en liten "kontakt" med slätten och inte behöver uppleva det som att vi och våra grannar lever i en "gryta" mellan vallen på Travbanevägen och vad det nu blir för bulleråtgärder för ringleden.
- Vi ställer oss även väldigt frågande kring varför man i Röbbäcksslättens snävaste passage inte bara ska dra en ny ringled utan även göra den bredare än den befintliga vägen genom att göra den 3-filig. Vi vill att man i denna passage mellan vår fastighet (Röbbäck 26:16) och fastighet Röbbäck 18:16 gör vägen 2-filig, samt att man fortsätter att ha den 2-filig över den delen av slätten (mot anslutningen till E4:an) där det finns fastigheter och framförallt människor som faktiskt drabbas enormt av detta. Det skulle även innebära att hastigheten kan sänkas. Vi upplever inte att det argument vi fått - "att det ska vara en mötesfri landsväg"- är tillräckligt som förklaring. Det finns åtgärder som mitträcken och liknande som gör att det kriteriet kan uppfyllas ändå. Vi vet att vägen kommer och dras här – vi hatar det – men vi vet det. Därför skulle vi vilja, önska, böna och be att man i alla fall kan tillmötesgå detta önskemål.
- Vi kommer även att behöva en ny utfart. Vi accepterar inte det förslag på anslutning vi fått, dvs. att vår nya utfart dras via fastighet Röbbäck 11:23 ut på Travbanevägen. Det är för oss **inte** ett tänkbart alternativ! Vi vill istället att den dras åt motsatt håll ut på Travbanevägen någonstans där det inte är så brant. Här är vi öppna för en diskussion.
- När det gäller bulleråtgärder så vill vi ha en löpande dialog med er kring de olika alternativen. Vi skulle vilja diskutera det närmare lite längre fram. Vi har ett mindre område med träd som vi fortfarande vill ha kvar eftersom det skyddar från att i alla fall från det hållet tvingas se ringleden med all trafik. Vi skulle dock här vilja ha ett bullerplank eller en vall (bakom träden, sett från oss) som gör att vi skyddas från buller därifrån. När det gäller den delen av fastigheten som vetter ut mot själva slätten så kan vi i dagsläget inte fatta ett beslut om det. Vår högsta önskan är ju att på något sätt kunna ha kvar kontakten med slätten som betyder så mycket för oss. Det kommer förmodligen inte att gå men vi kan idag inte förlika oss med den tanken och vill därför diskutera detta mer längre fram när vi har tvingats inse fakta. Vi vill i alla

fall inte ha ett bullerplank där utan ser hellre lösningar som att höja GC-banan eller en mer "naturskön" vall som bättre alternativ. Vi har även önskemål om att samtliga fönstren på fastigheten byts ut till mer ljuddämpande varianter.

- Vi undrar även över säkerhetsaspekten när det gäller den tunga trafiken som kommer att dundra förbi vårt hus. Hur ser lösningarna för det ut?
- Det står i broschyren "Vägen och markägaren" på sidan 16 under överenskommelse om ersättning att "Huvudregeln är att fastighetsägaren efter vägbygget ska vara i samma ekonomiska läge som före vägbygget. Ersättningen ska därför motsvara minskningen i marknadsvärdet för fastigheten." Även detta vill vi diskutera närmare med er.

Tomas Nordström
Sakägare Röbbäck 26:16

Malin Sandström

FÖRLÄGG ”UTLOPPET” MOT SLÄTTEN MER RAKT (MER PARALLELLT MED FASTIGHETSGRÄNSERNA) OCH I EN VIDARE BÅGE LÄNGRE FRÅN GÅRDARNA, GENOM ATT:

- Flytta ”Trafikplats Röbäck” något i sydvästlig riktning (mer mot grustagets mitt)!
- ”Stryp” vägens bredd vid G/Cbron över Gräsmyrvägen! En väg bana i vardera riktning! (Kortare bro=billigare bro)
- Sänk farten i avsnittet så att en snävare radie är möjlig i den trånga passagen mellan 26:16 och x:x!
- Förlägg vägen så lågt som det någonsin är möjligt för att minska ljudspridningen både i passagen och ute på den öppna slätten!
- Optimeravägavsnittet (inkl G/C, förbifart) i den trånga passagen på ett förnuftigt sätt. Kanske med murade (Röbäck är känt för sina duktiga stenhuggare!) stödmurar, bullerväggar och G/C-räcken så att flacka slänter undviks och man hushåller med fastighetsägarnas mark på ett klokt sätt. Det kan inte vara rimligt att tex en förbifart tillåts medverka till en bred och långsiktigt dålig lösning för att lösa ett tillfälligt behov. Kanske finns det alternativ eller etapplösningar?
- Förlägg passagen mer rakt ut mot Slätten och därmed mer rätvinkligt korsande mot Travbanevägen! Varje grads vridning gör nytta!!
- Förlägg vägen i en vidare båge norrut, bort från gårdarna 26:16, 11:8, mfl så att bullret från vägen minskar så mycket som möjligt. (Se bifogad skiss) Då undviks i bästa fall förfulande bullerplank och Röbäck kan behålla ngt av berättelsen kring radbyn och gårdarnas kontakt med åkern. För att undvika omfattande intrång i jordbruks- och naturområden menar jag att det är väsentligt att inte bara se till Lantbruksuniversitetets intressen utan även ge oss som äger och driver lantbruk av mindre karaktär fortsatta möjligheter att fortsätta koppla gårdarna till verksamheten på jordbruksmark. För närvarande ger tex hästagar både en trevlig inramning till radbyns gårdar, en uppskattad attraktion till G/C men främst en av få möjligheter att bruka små marksnibbar på ett vettigt sätt. Jag menar att om vägen förläggs i föreslaget läge ser jag uppenbara risker med att hagarna tvingas bli mindre än nuvarande och att de smala markavsnitten är alltför små att bruka eller sköta. Skulle Vägverket åta sig att sköta det ser jag dessvärre framför mig att det blir på enklast tänkbara sätt dvs att det på sikt blir ett förfulat slyområde som inte har på jordbruksslätten att göra. Vari ligger då era fina avsikter med ”Vackrare Väg”? Jag vill påminna er om att Ert åttagande att skapa hållbara väglösningar också måste vara ett åttagande att skapa förutsättningar för hållbara ekvationer i den nya situation som uppstår omkring.
- Ert förslag att på slätten förlägga cykelbanan något högre än vägbanan (för att visuellt dölja vägbanan) kan vara en bra metod så länge vägen är förlagd ca en halvmeter över omgivande åkermark och varken G/C eller väg skymmer utsikten över slätten. **Vv beskriv detta ytterligare.**

SE ERT ANSVAR SOM SAMHÄLLSBYGGARE OCH MEDVERKA TILL EN POSITIV UTVECKLING AV RÖBÄCK ISTÄLLET FÖR DET MOTSATTA !

Med tanke på den komplexitet av problem och intressen som finns längs den gamla radbyn vid Travbanevägen ser jag stora faror med den nu forcerade arbetstakten kring Umeåprojektet och dess brist på studier i "mellanskala". Man får en obehaglig känsla av nonchalans när vägkorridorer skapade ur ett jetplansperspektiv nu plötsligt ej går att förändra mer än med enstaka metrar - trots att detta tidigare antytts.

Generellt anser vi att partiet kring entreprenadgränsen 8/9 är bristfälligt studerade och redovisade och förslagen kort sagt oacceptabla med tanke på det avtryck som vägprojektet ger i all framtid. (Jag kan förklara argumenten för detta närmre i senare bilaga om ni vill)

Ett Exempel: Med föreslagen väg, dvs alltför nära radbyns gårdsmiljöer (som tidigare legat öppet "bevakande", med utblick över slätten) kommer gårdarna successivt över tid att tvingas att "vända ryggarna" mot slätten, dvs bygga in sig med plank etc för att minska bullret på uteplatser etc. Längs större trafikleder är detta ett stort och återkommande kulturgeografiskt problem som Trafikverket kanske inte vill ta ansvar för men borde göra det för att bättre förstå vad som skapar förutsättningar för hållbar vägplanering och i bästa fall även "vacker väg". På sakägarmötet uppmanade tyvärr Trafikverket bullerutsatta fastighetsägare att "planka in sig". Detta är måhända förståeligt ur perspektivet att de löser Trafikverkets problem men det är dessvärre dålig samhällsbyggnad. **Flytta vägen längre från gårdarna istället (så att bullret minskar)!**

Alternativet med en väg som likt en Berlinmur kantas av bullerplank eller bullervall kommer dramatisk att försämra byns historiska berättelse och framtida potential som lantbruksnära boendemiljö. De facto uppskattas Röbbäck idag för sina hästgårdar och lantliga miljö. En miljö som är allvarligt hotad i och med nuvarande förslag. Vem tar ansvar för att potentialen går förlorad? **En förbättrad, vacker, genomtänkt och klok vägdragning (dvs en smal, lågt placerad väg, i vid båge) kommer att öka intresset för framtida utbyggnad av Röbbäck – vid grustaget, vid Travbanan, Röbbäcksliden! Det gynnar kommunens utbyggnadsplaner!**

Jag ser även svagheter med att en tidigare bynerv som Travbanevägen nu delas i två halvor. Jag kan inte fullt överblicka konsekvenserna för min fastighet eller för min näringsverksamhet ännu men förändringen är inte okomplicerad. Som exempel kan nämnas att det förr var mycket samarbete mellan gårdarna i radbyn. Detta samspel får nu nya, ev sämre, förutsättningar. Är det klokt, smart eller ens modernt?

Varför har inte Västerbottens Museum getts tillfälle till samråd?

Varför saknas Gestaltningsprogram i Entr 9?

I Entr 9 är betraktelseavståndet kortare, behoven större och kontexten/sammanhanget betydligt viktigare än i Entr 8 (där det finns ett gestaltningsprogram)!

Gestaltningsprogrammet borde ta ett helhetsgrepp över entreprenadgränssituationen från Trafikplats Röbbäck (entr8) fram mot Trafikplats Böleäng (entr 9)!

AVSLUTNINGSVIS

Jag har stor förståelse för att ni har svårt att sätta er in i alla detaljerade situationer. Konsulter känner omöjligtvis till alla bef förutsättningar såsom markägare gör. Er tidsresurser och era anslag är uppenbarligen för snäva. Jag skulle vilja kommentera betydligt mer men märker att ni har svårt nog att besvara mina frågor, få ut mtrl på hemsidan etc, så jag försöker begränsa mig denna gång.

Betr ert förslag att lösa min 26:16grannes utfartsbehov genom att förlägga ny anslutning tvärs över mina fastigheter vet jag inte om jag ska se förslaget som en provokation eller ett misstag i arbetet? Er förklaring att det brukar leda till kreativa lösningar från markägarna måste ju betyda att ni har behållit er egen kreativa resurs och nu kan utnyttja den till att kreativt förbättra era förslag!

Jag hoppas på svar på mina frågor och ser fram emot att ta del av era bearbetningar snart!

Inez Andersson
Anna-Karin Joelsson
Röbäck 11:8
Röbäck 11:23

BILAGA

BÄTTRE VÄGSTRÄCKNING:

